



RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

1.	<i>Temat konsultacji</i>	Projekt zagospodarowania terenu dla budowy i rozbudowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku
2.	<i>Imię i nazwisko inicjatora (jeżeli dotyczy)</i>	—
3.	<i>Wydział/jednostka/podmiot zewnętrzny wraz z danymi kontaktowymi</i>	Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Artura Grottgera 13, 76-200 Słupsk, tel. 59 841-00-91; e-mail: sekretariat@zimslupsk.pl
4.	<i>Termin</i>	od 31 stycznia 2024 r. do 21 lutego 2024 r.
5.	<i>Przedmiot</i>	Poznanie opinii oraz zebranie uwag i propozycji mieszkańców Słupska do opracowanej koncepcji projektu zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku.
6.	<i>Metody</i>	<ul style="list-style-type: none">– udostępnienie dokumentów w formie elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego, na stronie www.slupsk.pl w zakładce „Dialog społeczny”, na stronie ZIM https://zimslupsk.pl/, na portalu konsultacji społecznych https://slupsk.konsultacjejst.pl/,– możliwość zgłaszania uwag telefonicznie,– spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami miasta, które odbyło się w dniu 12.02.2024 r. o godz. 16:00 w sali 211 Urzędu Miejskiego w Słupsku,– dyżury konsultacyjne, w dniach 6 i 19 lutego 2024 r. w godzinach 08:00-15:00 w siedzibie ZIM, pokój nr 15,– możliwość zgłaszania uwag na formularzu konsultacyjnym przesłanym w formie elektronicznej na adres konsultacje@zimslupsk.pl.
7.	<i>Akcja informacyjna</i>	Przeprowadzona w formach: <ul style="list-style-type: none">– udostępnienia informacji wraz z dokumentami w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w zakładce „Dialog Społeczny” https://bip.um.slupsk.pl/dialog_spoleczny/dokumenty/6915.html oraz w zakładce „Zarządzenia Prezydenta Miasta” https://bip.um.slupsk.pl/urzed_miejski/zarzadzenia_prezydenta/38745.html– udostępnienia informacji na stronie slupsk.pl https://www.slupsk.pl/mieszkaniec/aktualnosci/konsultacje-spoleczne-dotyczace-zagospodarowania-terenu-dla-budowy-i-rozbudowy-polaczenia-ulic-baltyckiej-kaszubskiej-gdanskiej,– udostępnienia informacji wraz z dokumentami na stronie ZIM, https://zimslupsk.pl/zagospodarowanie-terenu-dla-budowy-i-rozbudowy-polaczenia-ulic-baltyckiej-kaszubskiej-gdanskiej.html– przekazania informacji do lokalnych mediów za pośrednictwem Rzecznika Prasowego PMS,– wywieszenia Zarządzenia Prezydenta Miasta Słupska w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych na tablicy ogłoszeń w siedzibie ZIM,– zamieszczenie informacji wraz z możliwością przekazania uwag na

		platformie KONSULTACJE SPOŁECZNE https://slupsk.konsultacjejst.pl/konsultacje-spoleczne , – wysłania informacji e-mail do Biura Rady Miejskiej w Słupsku,
8.	Spotkanie konsultacyjne (data i miejsce)	Otwarte spotkanie z mieszkańcami odbyło się 12 lutego 2024 r. o godz. 16:00 w sali 211 Urzędu Miejskiego w Słupsku.
9.	Planowane dalsze działania związane z konsultowanym tematem	Po wykonaniu kompletnej dokumentacji budowlanej planowane jest uzyskanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, będącej podstawą do rozpoczęcia robót budowlanych.
10.	Liczba osób biorących udział w konsultacjach (liczba osób, które złożyły uwagi na formularzach oraz biorących udział w spotkaniu)	Radni Rady Miejskiej w Słupsku – 0 Przedstawiciele organizacji pozarządowych – 0 Przedstawiciele mediów – 0 Inni – 15 osób (ZIM – 6) Liczba mieszkańców biorących udział w spotkaniu konsultacyjnym – 42 Uwagi (liczba formularzy/pism) – 185 Uwagi zgłoszone za pomocą portalu www.konsultacjejst.pl – 7 Uwagi zgłoszone podczas spotkania z mieszkańcami - 5

UWAGI ZGŁOSZONE W TRAKCIE KONSULTACJI

Zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Propozycja zmian wraz z uzasadnieniem (od zgłaszającego uwagę)	Odpowiedź na uwagę
Mieszkańcy miasta	<p>„(...) Całość działki 21/1 wynosi 4,2 ha. Przedstawiony projekt drogi będzie zajmować ok. 8000m² na w/w działce. Według przedstawionego projektu pozostaną skrawki ziemi, które ze względu na swoją nieregularną powierzchnię nie będą się nadawały do jakichkolwiek upraw, a w późniejszym czasie pod inwestycje tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przy płocie z dz. 21/1 obszar 10x180m = 1800m², na której zaprojektowano wewnętrzną drogę dojazdową do dz. 21/1 Kaszubska 58 – teren mieszkalny - obszar klina o pow. 2000m² powstały w wyniku skręcania drogi w kierunku granicy działki 21/2 i 22/2, - pasek ziemi o szer. ok 14 – 15m i dł. 261m = 3915m² ciągnący się od końca powstałego klina do ronda przy ul. Litewskiej. <p>Przedstawiony projekt drogi nie trzyma się założeń MPZP i „generuje” obszary ziemi o powierzchni całkowitej 6000m²(które są zbędne), czyli „odpady” w postaci ¼ gruntu potrzebnych pod budowę drogi na działce 21/2.</p> <p>O utworzeniu projektu drogi, która przechodzi przez naszą działkę, nie</p>		<p>Projektant został zobowiązany do przeanalizowania możliwości lokalizacji zjazdu na działkę 21/1 od frontu budynku, przesunięcia zjazdu z km 0+800 na km 0+125 oraz przesunięcia drogi do południowej granicy działki 21/2. Zaprojektowany zostanie zjazd na działkę 68/2 oraz zjazd na pozostałą część działki 21/2 od strony północnej, w miejscu krzyżowania się drogi oznaczonej w MPZP jako 12.35.KDD.</p> <p>O zakresie niezbędnych wywłaszczeń zdecydują ostateczne rozwiązania projektowe uwzględniające wszystkie branże, a także możliwość samodzielnego zagospodarowania wydzielonych terenów nie włączanych do pasa drogowego. Lokalizacja przez Państwa instalacji fotowoltaicznej w 2023 r. powinna uwzględniać przebieg drogi zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym w 2020 roku, czego domagają się Państwo w swoim wniosku.</p> <p>Zaproponowane rondo turbinowe ma za zadanie sprawniejsze rozłożenie ruchu pojazdów na poszczególnych krzyżujących się kierunkach w stosunku do ronda jednopasowego.</p> <p>Przystanki komunikacji zbiorowej</p>

<p>zostaliśmy w żaden sposób poinformowani i tym samym nie uczestniczyliśmy w jakichkolwiek pracach projektowych. O konsultacjach społecznych dowiedzieliśmy się przez przypadek na Spotted Słupsk już po odbytym zebraniu w Urzędzie Miasta. W naszym odczuciu projektant zniszczył piękną, regularną, dużą działkę bez konsultacji z właścicielem działki. Ponadto działki 145/2, 145/1, 146, 147 i 148 znajdujące się naprzeciwko naszej posesji są również uprawiane rolniczo. Przecięcie ich nową drogą podzieli je w połowie. Według projektu nie będzie wybudowany zjazd na działkę 68/2, która powstała dla zapewnienia dojazdu dla w/w działek.</p> <p>Zaprojektowany wjazd na drogę wewnętrzną, która zapewni dojazd do działki 21/1 oraz do powstałego klina o pow. 2000 m² (powstałego w wyniku skręcania drogi w kierunku granicy działki 21/2 i 22/2), powinien być odpowiednio szeroki, aby umożliwiał wjazd/wyjazd dużym maszynom rolniczym tj. kombajnom zbożowym, traktorom rolniczym z zestawem dwóch przyczep rolniczych, które parkowane są na tyłach działki 21/1. Ponadto teren ten powinien zostać utwardzony, wykupiony i utrzymywany przez Urząd Miasta, ponieważ jeśli nie zostanie on wykupiony przez UM będzie on dla nas obciążeniem finansowym w postaci podatków oraz będzie stanowił problem przy ewentualnej sprzedaży naszej nieruchomości.</p> <p>Brak jakiegokolwiek informacji od osób zaangażowanych w ten projekt może skutkować potrzebą przebudowy posadowienia instalacji fotowoltaicznej o mocy 400 kWp, którą wybudowaliśmy w połowie 2023 r. Znając zamiary projektantów, zmienilibyśmy lokalizację PV tak, aby nie kolidowała z projektem drogi.</p> <p>Proszę przeanalizować potrzebę budowania ronda turbinowego na ul. Kaszubskiej. Sztuczne budowanie dwóch pasów – kilka metrów przed rondem i zwężenie</p>		<p>zostały zaprojektowane na nowej drodze zbiorczej przy skrzyżowaniu z ul. Kaszubską. Natomiast dodatkowy przystanek na ul. Kaszubskiej powinien być zlokalizowany bliżej gęstej zabudowy mieszkalnej, która występuje poza zakresem przedmiotowego opracowania.</p>
--	--	---

	<p>do jednego pasa kilka metrów za rondem, ma poprawić bezpieczeństwo i udroźnić ruch na drodze? W momencie wybudowania ronda jednopasmowego ruch samochodowy będzie się rozkładał na trzy strony, co wpłynie na zmniejszenie ruchu w kierunku do lub od centrum miasta.</p> <p>Wybudowanie mniejszego ronda powinno umożliwić wybudowanie zjazdu do naszej posesji od frontu budynku, co według obecnego projektu jest niemożliwe. Nie będzie wówczas potrzebne wybudowanie drogi do działki 21/1. Domagamy się, aby projekt pokrywał się z założeniami MPZP i droga przebiegała bezpośrednio przy granicy działek 21/2 i 22/2, tym samym nie powstaną wąskie obszary ziemi, które nie będą wpływały na niegospodarność UM w Słupsku (nie będziemy domagać się ich wykupu).</p> <p>W projekcie nie uwzględniono zjazdów dla dróg, które widnieją w MPZP dla działek 20/29 oraz 20/12, które to drogi również powstaną przy podziale działki 21/2.</p> <p>Zastanawia fakt, że przy tak dużej inwestycji, która ma służyć mieszkańcom, nie zaprojektowano przystanku autobusowego na ulicy Kaszubskiej, w okolicy powstałego ronda, który jest bardzo potrzebny w tym miejscu. Jeden przystanek znajduje się przy ulicy Kaszubska – Drzymały, natomiast kolejny dopiero w Siemianicach (...).”</p>		
<p>OKTAN B i R Brzescy Sp. z o. o.</p>	<p>„(...) - projektowana droga nie przebiega w granicach rezerwy terenowej przewidzianej dla tego przedsięwzięcia ingerując tym samym w działkę 941 obr. 6. Według koncepcji drogi biegnie przez miejsca postojowe zewnętrzne przewidziane dla obsługi mieszkańców osiedla co jest niedopuszczalnym procederem (punkt oznaczony nr 1 na koncepcji przebiegu drogi) załącznik nr 1, - skarpy nowoprojektowanej drogi zlokalizowane są w bliskiej odległości od pochyli hali garażowej budynku nr 4 co może spowodować zalewanie hali garażowej niniejszego budynku, (punkt oznaczony numerem 2 na</p>		<p>Projektant został zobowiązany do: przesunięcia drogi zbiorczej w taki sposób, aby nie ingerować w osiedle, poszerzenia i korekty wlotu skrzyżowania z drogą planowaną w kierunku ul. Zamiejskiej oraz do zabezpieczenia spływu wód opadowych na teren prywatny. W przypadku przekroczenia norm hałasu zostaną wprowadzone środki ochrony akustycznej nałożone decyzją organu ochrony środowiska. Wnioskowane przejście dla pieszych nie może zostać zastosowane z uwagi na niebezpieczeństwo wynikające z jego lokalizacji na łuku drogi. Po ponownym przeanalizowaniu lokalizacji zatok autobusowych przekazano do projektanta</p>

<p>koncepcji przebiegu drogi) załącznik nr 1,</p> <ul style="list-style-type: none"> - błędnie projektowany przebieg drogi utrudnia wjazd do hali garażowej nowobudowanego budynku nr 4 oznaczonego na planie zagospodarowanie naszej inwestycji (punk oznaczony numerem 3 na koncepcji przebiegu drogi, (punk oznaczony numerem 3 na koncepcji przebiegu drogi) załącznik nr 1, - skarpy nasypu nowoprojektowanej drogi na całej długości wzdłuż działki 941 obr. 6 nie mieszczą się w rezerwie terenowej przewidzianej pod przebieg nowoprojektowanej drogi i będą po naszym terenie. W/w skarpy są zaprojektowane w bezpośrednim sąsiedztwie nowobudowanego budynku grożąc tym samym ciągłym zalewaniem naszej nieruchomości, 4 (punk oznaczony numerem 4 na koncepcji przebiegu drogi) załącznik nr 1, - w związku z wyżej wymienionymi uwagami wnoszę o przesunięcie drogi w taki sposób, aby jej przebieg był zgodny z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego i nie utrudnił codziennego funkcjonowania osobom, które będą zamieszkiwały budynek znajdujący się najbliżej projektowanej drogi. Jeżeli jest techniczna konieczność poszerzenia terenu objętego projektem proszę o odsunięcie go od realizowanego osiedla mieszkaniowego, gdyż tereny po drugiej stronie są niezurbanizowane i nie występują tam przeszkody terenowe. Propozycja przesunięcia drogi w ramach rezerwy terenowej przedstawiona w załączniku nr 2. - wnoszę o zaprojektowanie zieleni wysokiej, średniej i niskiej lub ekranów akustycznych w ramach pasów zieleni znajdujących się od strony budowanego budynku celem zniwelowania hałasu związanego z użytkowaniem nowoprojektowanej drogi (punk oznaczony numerem 6 na koncepcji przebiegu drogi) załącznik nr 1, - wnoszę o przeprojektowanie (tj. poszerzenie i przesunięcie) wjazdu w kierunku ul. Zamiejskiej z 		<p>rekomendację do umiejscowienia obu przystanków przed rondem oraz jak najbliżej skrzyżowania. Zarekomendowano również zieleni separacyjną na odcinku zabudowy przy ul. Zamiejskiej 20 E-H oraz polecono projektantowi korektę wlotu skrzyżowania od ul. Łąkowej uwzględniając główny ruch na kierunku południowym tej ulicy.</p>
--	--	--

	<p>nowoprojektowanej drogi w taki sposób, aby odsunąć, go od działki 941 w kierunku ROD.</p> <p>Przeprojektowanie wjazdu ma za zadanie poprawę możliwości przyszłościowego zaprojektowania dojazdu do ul. Zamiejskiej zgodnie z przewidzianą do tego celu rezerwą terenową. W/w dojazd ma w przyszłości służyć zarówno mieszkańców trzech osiedli wielorodzinnych, w których znajduje się niespełna 300 mieszkań jak również ma stanowić awaryjny wyjazd dla bazy transportowej policji, która obecnie ma do dyspozycji jedynie wyjazd w kierunku ul. Kaszubskiej, (punkt oznaczony numerem 5 na koncepcji przebiegu drogi) załącznik nr 1 i 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - wnoszę wykonania przejścia typu „zebra” zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2 - wnoszę o przesunięcie zatoczek autobusowych przy ul. Łąkowej zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2. - wnoszę o uzupełnienie zieleni wysokiej zielenią o zróżnicowanej wysokości zgodnie z załącznikiem nr 2 - wnoszę o uproszczenie dostępu do ronda przy ul. Łąkowej zgodnie z rysunkiem. Załącznik nr 2 		
<p>Mieszkaniec Miasta</p>	<p>Projekt zagospodarowania terenu dla budowy i rozbudowy połączeń ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej - Gdańskiej w Słupsku.</p> <p>Projekt tej drogi jest bezapelacyjnie chybiony.</p> <p>Ring ma przebiegać w centrum osiedlowej zabudowy, na terenie zalewowym oraz Natura 2000, likwiduje znajdujące się tam ogródki działkowe, przebiegać będzie pod oknami nowo wybudowanego osiedla mieszkaniowego. Osiedle to, miało być oazą ciszy i spokoju, a teraz proponuje się puścić ruch TIR-ów i dużych samochodów. Kto wpadł na taki nieprzemyślany projekt. Uważam, że prawdziwy i realny ring powinien przebiegać według pierwszego założenia, czyli od ronda przy ulicy Portowej w kierunku Siemianic.</p> <p>Trzeba patrzeć przyszłościowo na ruch komunikacyjny miasta, który realnie odciąży centrum.</p>		<p>Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji.</p> <p>Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku.</p>

	<p>Ww. plan zagospodarowania jest krótkowzroczny i nie przyniesie oczekiwanych efektów. Czy ktoś wziął pod uwagę ruch turystyczny w sezonie letnim? Co będzie się działo na ulicy Bałtyckiej i Kaszubskiej?</p>		
Mieszkaniec Miasta	<p>Uwagi dotyczą projektu dla budowy połączenia ul. Bałtyckiej z ul. Kaszubska „ul. Olimpijska” Jako mieszkaniec Słupska zdecydowanie sprzeciwiam się temu projektowi. Budowa tak zwanej „Olimpijskiej” nie rozładuje korka na ul. Kaszubskiej a wręcz przyczyni się do zwiększenia korka na ulicy Bałtyckiej. Olimpijska ma na celu ułatwienie budowy nowych osiedli między Bałtycką a Kaszubską co spowoduje większą ilość aut które będą wjeżdżać do miasta ul. Kilińskiego, która jest zakorkowane ul. Kościuszki, -"- -"- -"- !!! oraz znów na Bałtycką z nowej „Olimpijskiej” które zakorkuje rądo nowopowstałe przy ul. Bałtyckiej i Morskiej. Brak Ringu pierwotnego utrudni dojazd z miasta w kierunku Ustki.</p>		<p>Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji. Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku.</p>
Mieszkaniec Miasta	<p>Uwagi dotyczy: Projekt zagospodarowania terenu dla budowy i rozbudowy połączenia ul. Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdyńskiej w Słupsku. Przewidywana rozbudowa drogi „Olimpijskiej” nie wpisuje się w poprawę przepustowości ruchu. Wręcz spowoduje zatory przy wyjeździe z miasta w stronę Ustki ponad to zdewastuje tereny zalewowe „Natura 2000” a co za tym idzie przy obfitych opadach następować będzie spiętrzenie rzeki Słupi co jest bardzo niebezpieczne dla miasta – będą zalewane ulice i budynki wzdłuż koryta rzeki . Pierwotny projekt na który zostało przyznane dofinansowanie (proszę o wyjaśnienie jakim prawnym przepisem zmienić można celowość przyznanych środków na ich cel) zostawia tereny zalewowe i w większym stopniu jest zasadny komunikacyjnie. Dziwi mnie ta zmiana, która jest nieuzasadniona ekonomicznie i praktycznie. Ale pierw „budujemy” a potem myślimy tak jak w przypadku</p>		<p>Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji. Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku. Droga ta, jako połączenie alternatywne, za pomocą zastosowanych rond ma płynnie prowadzić ruch aż do ul. Bałtyckiej, Projekt uwzględnia jak najmniejszą ingerencję w obszar Natura 2000.</p>

	„Starego Rynku” wydajemy miliony na rewitalizację, a potem przy pozwoleniu na rozbudowę „kina Milenium” ciężki sprzęt rozjeździ drogi !!! brak logiki???		
Mieszkaniec Miasta	<p>Uwagi dotyczą: koncepcji projektu budowy i rozbudowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku.</p> <p>Przewidywana budowa drogi tzw. „Olimpijskiej” źle się wpisuje w poprawę przepustowości ruchu drogowego, zwłaszcza ruchu tranzytowego. Nie jest to ring, czyli droga omijająca miasto, tylko droga powodująca spiętrzenie ruchu drogowego ul. Bałtycką i Sportową. Droga „Olimpijska” ma przebiegać przez sam środek działek ogrodowych gdzie jest to teren „Natura 2000” i teren zalewowy rzeki Słupi. Budowa tej drogi pociąga za sobą likwidację ogródków – dorobek pracy wielu pokoleń. Ponadto droga ta ma być budowana pod oknami nowo-wybudowanymi blokami, osiedla mieszkaniowego które miało być oazą ciszy i spokoju.</p> <p>Także trudna sprawa, ile będzie kosztowała budowa drogi, tzw. „Olimpijskiej” przez tereny bagienne, chyba będzie to wtedy estakada, a to jest bardzo drogie. a na to składają się wszyscy mieszkańcy Słupska. Ring powinien przebiegać według pierwotnych założeń tzn. łączyć ul. Portową (już wybudowane rondo) w kierunku Siemianic. Będzie to prawidłowe rozwiązanie ruchu drogowego!</p>		<p>Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji.</p> <p>Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku.</p> <p>Przedstawiona koncepcja zakłada poprowadzenie drogi po istniejącym terenie gruntowym oraz w miarę potrzeb za pomocą specjalnych nasypów. Projekt nie przewiduje budowy estakady. Koszty budowy nowej drogi zostaną dokładnie określone w kosztorysie inwestorskim sporządzonym na zakończenie procesu projektowego.</p>
Mieszkaniec Miasta	<p>Uwagi dotyczą: projektu budowy i rozbudowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku.</p> <p>Projekt ten przewiduje budowę nowego mostu na rzece Słupi oraz budowę ul. „Olimpijskiej” co mało i słabo wpisuje się w poprawę przepustowości ruchu drogowego, szczególnie tranzytowego. Droga ta ma przebiegać na terenie bagienne – zalewowym objętym programem „Natura 2000”. Nowa droga prowadzi przez sam środek działek ogrodniczych pod oknami nowo-wybudowanych bloków mieszkalnych – osiedla mieszkaniowego, które miało być</p>		<p>Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji.</p> <p>Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p>

	<p>oazą ciszy i spokoju. Budowa ta pociąga za sobą praktycznie likwidację tych ogrodów – dorobków pracy wielu pokoleń słupszczyzan. Nie jest to ring, czyli droga omijająca miasto tylko droga powodująca spiętrzenie ruchu drogowego w ul. Bałtyckiej i Sportowej.</p> <p>Ring powinien przebiegać według pierwotnych założeń tzn. łączyć ul. Portową (jest tam już wybudowane rondo) w kierunku Siemianic. Będzie to prawidłowe rozwiązanie ruchu drogowego, ruchu drogowego przyszłościowego!</p>		„Olimpijska” w Słupsku.
Mieszkaniec Miasta	<p>Uwagi dotyczą: Projektu zagospodarowania terenu połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Przewidywana rozbudowa drogi „Olimpijska” mało wpisuje się w poprawę przepustowości ruchu szczególnie tranzytowego. Ring w planach ma przebiegać na terenie zalewowym objętym „Natura 2000”. Nowa droga prowadzi przez sam środek działek pod oknami nowo-wybudowanymi blokami – osiedla mieszkalnego, które miało być oazą spokoju. Przebudowa pociąga za sobą likwidację ogrodów – dorobek pracy wielu pokoleń. Całkowicie zmieni jego wygląd i funkcje podniesienie terenu pod drogę spowoduje, że działki będą w depresji.</p> <p>Uważam, że realny Ring powinien przebiegać według pierwotnych założeń - czyli od ronda przy Portowej w kierunku do Siemianic obecna propozycja spiętrzy ruch na ulicy Sportowej. Spotkanie konsultacyjne – nie wyjaśniło jaki to będzie koszt!!!</p>		<p>Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji.</p> <p>Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku. Koszty budowy nowej drogi zostaną dokładnie określone w kosztorysie inwestorskim sporządzonym na zakończenie procesu projektowego.</p>
Mieszkaniec Miasta	Zmiana lokalizacji przystanków (zatok przystankowych) wzdłuż projektowanego połączenia drogowego	<p>Lokalizacja przystanków autobusowych wraz z zatokami w projekcie w większości przypadków jest nie do przyjęcia. Bardzo cieszę się, że planowane są zatoki, gdyż znacząco usprawniają one podróże transportem zbiorowym i indywidualnym, jednak proszę o zmianę ich lokalizacji wzdłuż planowanej drogi. Aktualne ich rozłożenie sprawia wrażenie przypadkowego, a jednocześnie ulokowania ich w miejscach, w których było to wygodne z</p>	<p>Po ponownej analizie lokalizacji przystanków autobusowych przez Zamawiającego przekazane zostały stosowne rekomendacje do projektanta dotyczące zmiany usytuowania, zbliżenia do skrzyżowań oraz względem siebie wybranych zatok.</p> <p>Siatka połączeń autobusowych będzie analizowana w czasie poprzedzającym zakończenie budowy nowej drogi oraz będzie uzależniona od możliwości zabezpieczenia w budżecie miasta środków</p>

		<p>perspektywy projektanta, a nie użytkownika czy organizatora transportu zbiorowego (przede wszystkim sytuacja z załączników nr 3, nr 4, nr 6, nr 8, nr 9; nieuzasadniony brak na załączniku nr 5). Optymalne byłoby zlokalizowanie przystanków na wylotach ze skrzyżowań, a jednocześnie przy niedużym oddaleniu od tych skrzyżowań, co jest układem czytelnym (przykładem może być układ przystanków w zespołach przystankowych takich jak „Dworzec kolejowy i autobusowy” czy „Os. Niepodległości”).</p> <p>Proszę o informację jakie połączenia autobusowe komunikacji miejskiej w Słupsku planowane są do realizowania z wykorzystaniem projektowanego ciągu drogowego.</p>	<p>finansowych na pokrycie funkcjonowania nowych połączeń.</p>
Mieszkaniec Miasta	<p>Na projekcie nie zostały ujęte ekrany wygłuszające, proponuję by na całej linii wzdłuż bloków na ulicy Zamiejskiej znajdowały się ekrany wygłuszające</p>	<p>Jest to bardzo ważny element inwestycji z punktu widzenia mieszkańców ulicy zamiejskiej, droga będzie przechodzić bardzo blisko okien co będzie na pewno wiązało się z hałasem wydawanym przez przejeżdżające samochody. Ważne jest by zaplanować budowę ekranów na etapie wstępnym i poinformować mieszkańców o tym fakcie co skutecznie uspokoiło by nastroje i niechęć do planowanej przez Państwa inwestycji</p>	<p>Budowa drogi będzie obwarowana warunkami nałożonymi przez organ ochrony środowiska zapisanymi w decyzji środowiskowej. Uwzględni ona m.in. warunki realizacji inwestycji, tj. ewentualną lokalizację ekranów akustycznych w przypadku przewidywanych przekroczeń norm hałasu.</p>
	<p>Nasadzenia terenu wzdłuż drogi, zaczyna się w połowie bloku Zamiejskiej 20H i kończy w połowie bloku Zamiejskiej 20E</p>	<p>Na planie ewidentnie widać, że nasadzenia są tylko do połowy wymienionych bloków, dlaczego tylko część mieszkańców ma być osłonięta roślinnością, a część nie. Bardzo proszę rozpatrzenie możliwości nasadzeń na całej długości zabudowań.</p>	<p>W ramach przekazanych wniosków do projektanta zarekomendowano stosowanie zieleni separacyjnej na całym odcinku zabudowy przy ul. Zamiejskiej 20 E-H, co ostatecznie będzie uzależnione od dostępności terenu po ewentualnej lokalizacji ekranów akustycznych.</p>
Mieszkaniec Miasta	<p>Na projekcie nie zostały ujęte ekrany wygłuszające, proponuję by na całej linii wzdłuż bloków na ulicy Zamiejskiej znajdowały się ekrany wygłuszające</p>	<p>Jako uzasadnienie użyję raportu dotyczącej zasadności budowy ekranów wygłuszających: „Hałas postrzegany jest jako jeden z największych problemów środowiskowych – oddziałuje na ludzi zarówno w sferze fizjologicznej, jak i psychologicznej, zakłócając podstawowe czynności takie jak sen, odpoczynek, naukę i porozumiewanie się. Światowa Organizacja Zdrowia ocenia, że około 40% ludności w UE jest narażone na hałas związany z ruchem drogowym na poziomie przekraczającym 55 dB, a więcej niż 30% społeczeństwa musi</p>	<p>Budowa drogi będzie obwarowana warunkami nałożonymi przez organ ochrony środowiska zapisanymi w decyzji środowiskowej. Uwzględni ona m.in. warunki realizacji inwestycji, w tym ewentualną lokalizację ekranów akustycznych w przypadku przewidywanych przekroczeń norm hałasu. Projektowanie specjalnych środków ochrony przed hałasem musi opierać się na dopuszczalnych poziomach hałasu określonych w aktualnie obowiązujących przepisach prawnych.</p>

		<p>znosić w godzinach nocnych hałas o natężeniu wyższym niż 55 dB. Dla zapewnienia prawidłowego snu (regeneracja organizmu i wypoczynek), poziom hałasu nie powinien przekraczać 45 dB. Z drugiej strony poziomy hałas przekraczające 65 dB powodują statystycznie zauważalne zakłócenia czynności codziennego oraz zwiększenie częstości objawów chorobowych (szybkiego męczenia się, bólów mięśni i stawów, kołatania serca, duszności i zawrotów głowy, „uderzeń” krwi do głowy, bólów i łzawienia oczu, marznięcia kończyn, niskiej samooceny zdrowia).” Normy dziś są takie, a jutro mogą być inne, a tu jednak chodzi życie i o prawidłowe funkcjonowanie ludzi, dlatego lepiej na etapie wstępnym podjąć decyzję o takiej budowie ekranów.</p>	
Mieszkaniec Miasta	<p>Załącznik nr 2 (Rys. nr 2) - Przy założeniu, że przebieg pomimo wielu sugestii nie ulegnie zmianie (zostało w tej kwestii złożone osobne pismo sugerujący inny przebieg drogi w imieniu naszych wspólnot Zamiejska), proszę o uwzględnienie, aby przy rondzie u zbiegu ulic Olimpijska i Łąkowa, jak również wzdłuż płotu graniczącego ze wspólnotą mieszkaniową Zamiejska pozostawić jak najwięcej pierwotnie znajdującego się drzewostanu. - Rezygnacja z „ewentualnych nasadzeń drzew i krzewów” mających oddzielać ścieżkę rowerową od jezdni i pozostawienie i uzupełnienie o nowe nasadzenia wzdłuż ogrodzenia osiedle Zamiejska (Załącznik nr 1 do wniosku – omawiane tereny zaznaczone na zielono) - Postawienie ekranów akustycznych oddzielających tereny mieszkalne (Zamiejska)</p>	<p>Ma to na celu zachowanie wieloletnich drzew i walorów estetycznych (duża ilość terenów zielonych). Drzewostan ten zamieszkiwany jest przez wiele gatunków ptaków. Kolejnym argumentem jest ograniczenie hałasu dla znajdującego się w bliskiej odległości osiedla.</p>	<p>Częściowe pozostawienie istniejącego drzewostanu jest możliwe jedynie w przypadku przesunięcia drogi w kierunku północnym. Wniosek dotyczący przesunięcia połączenia został przekazany do projektanta, jako rekomendowany, w zakresie odsunięcia drogi od budynków i zbliżenia jej do istniejącego rowu. Budowa drogi będzie obwarowana warunkami nałożonymi przez organ ochrony środowiska zapisanymi w decyzji środowiskowej. Uwzględni ona m.in. warunki realizacji inwestycji, w tym ewentualną lokalizację ekranów akustycznych w przypadku przewidywanych przekroczeń norm hałasu.</p>
Wydział Zarządzania Nieruchomościami Urząd Miejski w Słupsku	<p>Załącznik nr 2-3 zmiana usytuowania zjazdu do nieruchomości złożonej z działek nr 355 i nr 356 przy ul. Olimpijskiej</p>	<p>Z uwagi na trudny do zagospodarowania teren oraz występujące na działkach nr 355 i nr 356 ciekły wodny brak jest możliwości usytuowania zjazdu z proponowanym projektem zagospodarowania terenu. Obecny właściciel nieruchomości złożonej z</p>	<p>Zmiana lokalizacji zjazdu jest uzależniona od relokacji zatoki autobusowej. Wniosek został przekazany do projektanta celem uwzględnienia w projekcie.</p>

		<p>działek nr 355 i nr 356 wystąpił z wnioskiem o zmianę przebiegu służebności tym samym</p> <p>zmianę lokalizacji zjazdu do przedmiotowej nieruchomości.</p> <p>Dlatego należałoby zaprojektować zjazd do nieruchomości 355 i 356 na działce nr 356 przy granicy z działką 357.</p>	
	<p>Załącznik nr 2-3</p> <p>usytuowanie zjazdu do działki nr 602 w obrębie nr 0003</p>	<p>Zgodnie z propozycją zagospodarowania terenu na załączniku 2-3 brak jest zaplanowanego zjazdu do nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 602, która zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczona jest pod funkcję "usługową".</p> <p>W zawiązkę z powyższym proszę o zaplanowanie zjazdu w projekcie dla przedmiotowej działki.</p>	<p>Wniosek został przekazany do projektanta celem uwzględnienia w projekcie.</p>
	<p>Załącznik nr 7</p> <p>zmiana przebiegu drogi na odcinku od ul. Kaszubskiej do ul. Litewskiej</p>	<p>Zbliżenie do południowej granicy działki nr 21/2 obr. 0004 przy ul. Kaszubskiej przebiegu drogi, w sposób zbliżony do zaplanowanego przebiegu w MPZP. Poprowadzenie drogi jak w koncepcji powoduje powstanie w południowej jej części terenu trudnego lub niemożliwego do wykorzystania. Przy wypłacaniu odszkodowania za tereny wyłączone, oprócz wskazanych w ZRID właściciel może żądać od Miasta zapłaty za tereny, które nie nadają się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, co wygeneruje dodatkowe koszty dla Miasta.</p>	<p>Projektant został zobowiązany do przeanalizowania możliwości przesunięcia drogi do południowej granicy działki 21/2. Przesunięcie drogi w kierunku południowym wiąże się jednak z zajęciem innych terenów prywatnych pod drogę w wyniku zmiany lokalizacji ronda przy ul. Litewskiej.</p>
<p>Mieszkaniec Miasta</p>	<p>Załącznik nr 2-3</p> <p>Zmiana usytuowania zjazdu do nieruchomości złożonej z działek nr 355 i nr 356 przy ul. Olimpijskiej</p>	<p>Z uwagi na występowanie rowu z wodą dzielącego nieruchomości w taki sposób, że większa jej część do zagospodarowania znajduje się na działce nr 356 oraz na różnice wysokości, należy przesunąć zjazd na działkę nr 355 – jak to jest teraz zaprojektowane – na działkę nr 356 przy samej jej północnej granicy, czyli przy granicy z działką nr 357</p>	<p>Zmiana lokalizacji zjazdu jest uzależniona od relokacji zatoki autobusowej. Wniosek został przekazany do projektanta celem uwzględnienia w projekcie.</p>
<p>Mieszkaniec Miasta (2 osoby)</p>	<p>Załącznik nr 2</p> <p>- odsunięcie od istniejących</p>	<p>- wykonanie drogi bliżej istniejącego rowu powoduje zmniejszenie</p>	<p>Wniosek dotyczący przesunięcia połączenia został przekazany do</p>

	zabudowań Zamiejska 20E-H w kierunku istniejącego rowu, który stanowi granicę z obszarem Natura 2000	uciążliwości projektowanej drogi na istniejące budynki, zapewni mniejszy hałas, zanieczyszczenia oraz oddziaływania na warunki życia w mieszkaniach po stronie budowanej drogi. Dodatkowo zmniejszy to oddziaływanie na istniejący plac zabaw na osiedlu	projektanta, jako rekomendowany, w zakresie odsunięcia drogi od budynków i zbliżenia jej do istniejącego rowu.
	Załącznik nr 2 - wykonanie dodatkowych nasadzeń niskopiennych oraz wysokich w celu niwelacji hałasu	- izolacja akustyczna w postaci dodatkowych nasadzeń - wykonanie drogi oddalonej od zabudowań umożliwi pozostawienie istniejących drzew i krzewów, które są w wieku dorosłym i stanowią naturalną barierę	W ramach przekazanych wniosków do projektanta zarekomendowano stosowanie zieleni separacyjnej na całym odcinku zabudowy przy ul. Zamiejskiej 20 E-H, co ostatecznie będzie uzależnione od dostępności terenu po ewentualnej lokalizacji ekranów akustycznych.
	Załącznik nr 2 - wykonanie dodatkowych odwodnień terenu poprzez zastosowanie drenaży, które ograniczą wpływ wód gruntowych i opadowych na działkę sąsiednią	- zmiana warunków gruntowo – wodnych może powodować pęknięcia, osiadanie obiektów budowlanych w sąsiedztwie z projektowaną drogą - zwiększony nabór wód gruntowych może powodować zalewanie garaży podziemnych i piwnic, uszkodzenia fundamentów	Odwodnienie drogi zostanie zaprojektowane, w ramach branży sanitarnej, stosownie do występujących warunków oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.
	Załącznik nr 2 - odsunięcie od istniejących zabudowań	- powoduje pomniejszenie łuku drogi, zwiększając bezpieczeństwo	Wniosek dotyczący przesunięcia połączenia został przekazany do projektanta, jako rekomendowany, w zakresie oddalenia drogi od budynków i zbliżenia jej do istniejącego rowu.
		Wykonanie trasy alternatywnej nie wpływa w żaden sposób na obszar Natura 2000. Odsunięcie wpływa korzystnie na mieszkańców istniejącego osiedla Zamiejska 20 A-D oraz 20E-H.	
Mieszkaniec Miasta	1. Brak zebry dla pieszych między kpl. zatok w sąsiedztwie ul. Bałtyckiej. Przedstawianie się przez jezdnię z osiedla „OKTAN” przy ul. Zamiejskiej działkowców itp. 2. Brak zebry na poszerzonym łuku ulicznym na ciągu pieszym prowadzącym wzdłuż rzeki do torów PKP i terenu Natura 2000. 3. Zbliżyć zatoki obie autobusowe do ronda z ul. Zamiejską – Łąkową. Wygoda mieszkańców dużego osiedla „OKTAN” oraz krótszy chodnik po północnej stronie ronda. 4. Zjazd z w/w ronda na ul. Zamiejską kanciasty i zawężony więc skrzyżowanie z taką zdefiniowaną! Wyciągnąć zakres opracowania korygując ten		1. Uwaga nieuwzględniona. Dojście do zatok autobusowych będzie zapewnione poprzez przejście dla pieszych zlokalizowane na wlocie nowej drogi do ronda przy ul. Bałtyckiej. 2. Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja przejścia dla pieszych we wskazanym miejscu, na łuku drogi, stwarzałyby niebezpieczeństwo w ruchu drogowym. Zapewnienie obszaru dobrej widoczności pieszego przez kierowcę oraz nadjeżdżającego pojazdu przez pieszego stanowią podstawowe wymaganie dotyczące lokalizacji przejścia dla pieszych. 3. Po ponownym przeanalizowaniu lokalizacji zatok autobusowych przekazano do projektanta rekomendację do umiejscowienia

	<p>mankament!</p> <p>5. Rzadka zabudowa (również w przyszłości) na odcinku od ul. Łąkowej do ul. Sportowej (wiadukt) skłania do prop. likwidacji jednego z rond (skrzyżowanie). Niech przejmą ten ruch uliczki wew. obszaru między Sportową i Olimpijską (jak ul. Teligi) <u>Olimpijska</u> kl. G lub Z ma być „buy-pasem” dla ul. Kaszubskiej DW 213.</p> <p>7. Z trzech rond (między nasypem kolejowym a DW 213) warto odstąpić od środkowego z uwagi na małe odległości między skrzyżowaniami oraz z analogiczną argumentacją jak wyżej w pkt. 6</p> <p>8. Inne uwagi związane z miejscowymi planami zagospodarowania (a dotyczące ulicy Olimpijskiej) zgłosiłem w „Memoriale” 15 marca 2023 r. i wcześniej bez skutku, ze strata dla nowoczesności rozwiązań drogowych.</p>		<p>obu przystanków przed rondem oraz jak najbliższej skrzyżowania</p> <p>4. Polecono projektantowi korektę wlotu skrzyżowania od ul. Łąkowej uwzględniając główny ruch na kierunku południowym tej ulicy.</p> <p>5. Uwaga nieuwzględniona. Zaprojektowane skrzyżowania z ul. Orłowicza oraz ul. Teligi będą służyły obsłudze komunikacyjnej dla planowanej zabudowy mieszkaniowej zarówno po wschodniej, jak i zachodniej stronie ulicy Olimpijskiej. Patrząc globalnie jest to duży obszar, który po wybudowaniu drogi stanie się atrakcyjnym miejscem do zamieszkania i będzie wymagał skomunikowania.</p> <p>7. Uwaga nieuwzględniona. Wskazane do likwidacji rondo będzie umożliwiło płynną komunikację dla dużego obszaru planowanej zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej sięgającej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego aż do granicy miasta.</p> <p>8. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego nie były przedmiotem konsultacji.</p>
Opinia wyrażona na Platformie konsultacjejst.pl	jest ok		Dziękujemy za udział w konsultacjach.
Opinia wyrażona na Platformie konsultacjejst.pl	Realizować i to szybko!		Dziękujemy za udział w konsultacjach.
Opinia wyrażona na Platformie konsultacjejst.pl	<p>Droga na mokradłach???!!!! Kolejny odcinek drogi krajowej nr 21 drogi tranzytowej, należy powrócić do pierwszej koncepcji, oo to została wykonana już pierwsza nitka od ul. Portowej, a nie zmieniać pomysł bez sensu prezydent nie myśli o nas mieszkańcach, tranzyt wprowadza do miasta zamyasttgo wyprowadzać z niego</p>		<p>Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji.</p> <p>Planowana droga nie będzie stanowiła drogi krajowej. Obwodnica Miasta Słupska w ciągu DK 21 jest projektowana na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i będzie realizowana poza granicami Słupska.</p> <p>Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie</p>

			uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku.
Opinia wyrażona na Platformie konsultacjejst.pl	Stworzona koncepcja bez ustaleń z radą miejską pomysły Prezydent, urzędników i ZIM ale z uchwałą przyjdą do rady!?!? Wrócić do pierwotnego założenia ringu północnego, funkcja ringu, drogi tranzytowej to ominięcie centrum miasta, a co chce się zrobić kilka metrów od budynków mieszkalnych ma biec tranzyt po terenach zalewowych i Natury 2000, kompletny bezsens, a i jeszcze zabiera się ogródki działkowe mieszkańcom Słupska, pieniądze otrzymano na ring, drogę krajową, a nie na osiedłówkę, powinna być kontrola tego wszystkiego!!!		Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji. Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku.
Opinia wyrażona na Platformie konsultacjejst.pl	Przedstawiona koncepcja nie ułatwia komunikacji ulic Kaszubska-Bałtycka jakie zamierzenie miał ring. Wykonanie odcinka przy ul. Zamiejskiej przy budynkach powoduje pogorszenie jakości życia w istniejących budynkach, walorów akustycznych jak i wizualnych. Wykonanie w.w. odcinka mogłoby być odsunięte od istniejących zabudowań nie wchodząc w obszar NATURA 2000.		Wniosek dotyczący przesunięcia połączenia został przekazany do projektanta, jako rekomendowany, w zakresie odsunięcia drogi i zbliżenia jej do istniejącego rowu.
Opinia wyrażona na Platformie konsultacjejst.pl	Połączenie powinno być budowane jako przedłużenie ringu miejskiego - od ronda przy OKTANIE w kierunku ulicy Kaszubskiej i Siemianic.		Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji. Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku.
Opinia wyrażona na Platformie konsultacjejst.pl	Opinia jest negatywna, Projekt nie bierze pod uwagę głosu mieszkańców miasta . Urbanizacja miast wymaga poszanowania głosu mieszkańców i zadbania o		Uwaga nie dotyczy konsultowanego planu zagospodarowania terenu. Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady

	tereny zielone (m.in. ogródki działkowe).		Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku.
Mieszkaniec Miasta (25 osób)	<p>Uwagi dotyczą: Projektu zagospodarowania terenu dla budowy i rozbudowy połączenia ulic Bałtyckiej – kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku</p> <p>Przewidywana rozbudowa drogi „Olimpijskiej” ma wpisać się w poprawę przepustowości ruchu szczególnie tranzytowego. Ring w planach ma przebiegać na terenie zalewowym objętym „Natura 2000”. Nowa droga prowadzi przez sam środek działek pod oknami nowo-wybudowanymi blokami – osiedla mieszkalnego, które miało być oazą ciszy i spokoju.</p> <p>Przebudowa pociąga za sobą likwidację ogrodów – dorobek pracy wielu pokoleń. Całkowicie zmieni jego wygląd i funkcje podniesienie terenu pod drogę spowoduje, że działki będą w depresji. Uważam że realny Ring powinien przebiegać według pierwotnych założeń – czyli od ronda przy Portowej w kierunku do Siemianic obecna propozycja spiętrzy ruch na ulicy Sportowej.</p> <p>Spotkanie konsultacyjne – nie wyjaśniło jaki to będzie koszt!!! Na jaki koszt znowu miasto się zadłuży?! Jestem przeciwko likwidacji ogródków działkowych.</p>		<p>Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji.</p> <p>Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku.</p> <p>Koszty budowy nowej drogi zostaną dokładnie określone w kosztorysie inwestorskim sporządzonym na zakończenie procesu projektowego.</p>
Mieszkaniec Miasta (8 osób)	<p>Uwagi dotyczą całości dokumentu/projektu: Jako mieszkaniec słupska sprzeciwiam się koncepcji projektu „Trasy Olimpijskiej”. Uważam, że przyczyni się ona do zakorkowania kolejnych ulic w Słupsku np. Bałtyckiej, Morskiej i Poniatowskiego. Osiedla planowane wzdłuż trasy zwiększą natężenie tego ruchu a w sezonie letnim Bałtycka będzie przypominać aktualną Kaszubską.</p> <p>Wnoszę o powołanie nowego zespołu urbanistów, który rzetelnie przeanalizuje najlepsze rozwiązania dla miasta. Ze swojej strony sugeruję dogadanie się z gminą Redzikowo i powrót do pierwotnego planu ringu.</p>		<p>Uwaga poza zakresem konsultowanego przedmiotu.</p> <p>Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji.</p> <p>Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku.</p>

<p>Mieszkaniec Miasta (9 osób)</p>	<p>Uwagi dotyczą: Projektu zagospodarowania terenu dla budowy i rozbudowy połączenia ulic Bałtyckiej – kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku Nowy projekt przewiduje budowę nowego mostu oraz rozbudowę ul. „Olimpijskiej” co mało i słabo wpisuje się w poprawę przepustowości ruchu szczególnie tranzytowego. Ring w planach ma przebiegać na terenie bagiennym - zalewowym objętym „Natura 2000”. Nowa droga prowadzi przez sam środek działek - ogrodniczych pod oknami nowowybudowanych bloków – osiedla mieszkaniowego, które miało być oazą ciszy i spokoju. Przebudowa pociąga za sobą praktycznie likwidację tych ogrodów – dorobek pracy wielu pokoleń słupszczyń. Całkowicie zmieni ich wygląd i funkcję. Podniesienie terenu pod jezdnię spowoduje, że działki będą w depresji. Uważam że, realny Ring powinien przebiegać według pierwotnych założeń – czyli od Ronda przy ul. Portowej w kierunku Siemianic. Obecna propozycja – koncepcja spiętrzy ruch aut na ulicy Sportowej w konsekwencji na Bałtyckiej. Jako mieszkaniec nie wiem też jaki to będzie koszt??? Na ile miasto znowu się zadłuży!! Jestem przeciwko likwidacji ogródków działkowych.</p>		<p>Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji. Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku. Koszty budowy nowej drogi zostaną dokładnie określone w kosztorysie inwestorskim sporządzonym na zakończenie procesu projektowego.</p>
<p>Mieszkaniec Miasta (125 osób)</p>	<p>Uwagi dotyczą: Projektu zagospodarowania terenu dla budowy i rozbudowy połączenia ulic Bałtyckiej – kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku Nowy projekt przewiduje budowę nowego mostu oraz rozbudowę ul. „Olimpijskiej” - co mało i słabo wpisuje się w poprawę przepustowości ruchu szczególnie tranzytowego. Ring w planach ma przebiegać na terenie bagiennym - zalewowym objętym programem „Natura 2000”. Nowa droga prowadzi przez sam środek działek ogrodniczych, pod oknami nowowybudowanych bloków – osiedla mieszkaniowego, które miało być oazą ciszy i spokoju. Przebudowa pociąga za sobą praktycznie likwidację tych ogrodów – dorobek pracy wielu pokoleń Słupszczyń całkowicie</p>		<p>Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji. Koszty budowy nowej drogi zostaną dokładnie określone w kosztorysie inwestorskim sporządzonym na zakończenie procesu projektowego.</p>

	<p>zmieni ich wygląd i funkcję. Podniesienie terenu pod jezdnię spowoduje, że działki będą w depresji. Uważam że, realny Ring powinien przebiegać według pierwotnych założeń czyli od ronda przy ul. Portowej w kierunku Siemianic. Ta propozycja – koncepcja spiętrzy ruch aut na ulicy Sportowej a w konsekwencji na ulicy Bałtyckiej. Jako mieszkaniec Słupska nie wiem też jaki to będzie koszt?! Na ile miasto znowu się zadłuży?!</p>		
<p>Mieszkaniec Miasta Spotkanie konsultacyjne</p>	<p>Czy ekrany akustyczne będą z jednej i z drugiej strony, bo po drugiej stronie drogi jest natura 2000?</p>		<p>Budowa drogi będzie obwarowana warunkami nałożonymi przez organ ochrony środowiska zapisanymi w decyzji środowiskowej. Uwzględni ona m.in. warunki realizacji inwestycji, tj. ewentualną lokalizację ekranów akustycznych w przypadku przewidywanych przekroczeń norm hałasu.</p>
<p>Mieszkaniec Miasta Spotkanie konsultacyjne</p>	<p>Zaczynamy budować obwodnicę, która powinna poprowadzić ruch z kierunku Gdańska do Ustki. MPZP, które były już wcześniej opracowane Kaszubska-Wschód, Kaszubska-Zachód oraz Przy obwodnicy pokazują pierwszą trasę, co do której ten ruch zostanie tam skierowany. Niedawno został opracowany plan Olimpijska, który w pewnym momencie kieruje ruch do miasta. Dlaczego tak się stało, dlaczego budujemy most i połączenie z byle jakim rondem, które zostało wybudowane na ul. Morskiej zamiast te pieniądze przeznaczyć na dalszy ciąg ringu, który wyprowadzi ruch z Gdańska poza miasto? Podejrzewam, że ten pierwotny przebieg nie powstanie. Chciałabym wiedzieć dlaczego jest taki kierunek, po co nam to wszystko?</p>		<p>Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji. Konsultowana droga jest połączeniem, którego przebieg wskazany został uchwałą Rady Miejskiej w Słupsku nr XVI/292/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olimpijska” w Słupsku.</p>
<p>Mieszkaniec Miasta Spotkanie konsultacyjne</p>	<p>Czy, aby uniknąć budowy nowego mostu, był brany pod uwagę istniejący most na rzece - most Łabędzi?</p>		<p>Most Łabędzi leży poza zakresem przedstawionego opracowania. Ponadto parametry Mostu Łabędzkiego nie pozwalają na poprowadzenie ruchu pojazdów samochodowych nawet jednokierunkowo.</p>
<p>Mieszkaniec Miasta Spotkanie konsultacyjne</p>	<p>Gdzie jest plan pokazujący miejsca parkingowe przy działkach? Z kolei żeby zrobić parking musi Pan zniszczyć kolejne dwie działki żeby ten parking zmieścić.</p>		<p>Projekt nowego połączenia drogowego na całym przebiegu nie przewiduje lokalizacji miejsc parkingowych. Planowana droga klasy zbiorczej ma służyć jako</p>

			alternatywna trasa w stosunku do ul. Kaszubskiej. Powinna się cechować płynnością ruchu oraz jak najmniejszą ilością punktów kolizyjnych. Ponadto zlokalizowanie miejsc parkingowych w obrębie ROD wiązałoby się z koniecznością wywłaszczenia większego terenu działek.
Mieszkaniec Miasta Spotkanie konsultacyjne	Dzisiaj dowiedzieliśmy się, że ring nie jest ringiem. Ja jestem mieszkańcem Słupska, a pracuję w Gminie Redzikowo. Mieliśmy taką możliwość zrobienia tego wspólnie, nawet był montaż finansowy na realizację w kierunku Oktana, za nasypem kolejowym. W pewnym momencie otrzymaliśmy informację, że się cofniecie z ul. Portowej na ul. Bałtycką i nazwiecie to trasą olimpijską. Może wrócimy do tej koncepcji. Jestem przekonany, że ekranów nie będzie.		Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Słupska celem konsultacji było zebranie uwag i opinii mieszkańców miasta na temat proponowanej koncepcji zagospodarowania terenu branży drogowej dla budowy połączenia ulic Bałtyckiej – Kaszubskiej – Gdańskiej w Słupsku. Analiza przebiegu nowego połączenia drogowego nie była przedmiotem konsultacji. Gmina Słupsk (aktualnie: Gmina Redzikowo) pismem z dnia 08.12.2021 r. zaakceptowała przebieg tzw. „trasy olimpijskiej”. Lokalizacja ekranów akustycznych zostanie precyzyjnie wskazana przez organ ochrony środowiska w decyzji środowiskowej.

**PREZYDENT
MIASTA SŁUPSKA**
Krzysztofa Danilecka-Wojewódzka

